



**SLOVENSKÝ ODBOROVÝ ZVÄZ ZDRAVOTNÍCTVA A SOCIÁLNYCH SLUŽIEB**  
**VAJNORSKÁ 1, 815 70 BRATISLAVA (www.sozzass.sk)**

---

Bratislava 21.1. 2021

Vážená pani  
Ing. J. Polakovičová Kolesárová  
generálna riaditeľka  
sekcia sociálneho poistenia a  
dôchodkového sporenia MPSVaR SR  
Špitálska 4, 6, 8,  
816 43 Bratislava

Vec : Stanovisko Slovenského odborového zväzu zdravotníctva a sociálnych služieb (ďalej len „SOZ ZaSS“) k listu MPSVR SR ohľadom zákona č. 330/2020 Z. z..

Na SOZ ZaSS bol doručený list MPSVR SR č.12560/2021-M\_ODSP zo dňa 4. 1. 2021 ako odpoveď na stanovisko SOZ ZaSS k schválenému zákonu č. 330/2020 Z. z.

Musíme konštatovať, že Vaša odpoveď nás nepresvedčila a neuspokojila. V liste v podstate nespochybňujete naše stanovisko, len ho veľmi zvláštnym spôsobom vysvetľujete a na niektoré ustanovenia ani nereagujete.

Pýtali sme sa, či by nebolo jednoduchšie upraviť § 85 zákona č. 461/2003 Z. z., kde by ste zmenili podmienky nároku na úrazový príplatok. Nato sme odpoveď nedostali.

Píšete o právnej fikcii, ktorou sa splní podmienka uznania choroby z povolania na účely priznania úrazového príplatku. Nemôžeme s týmto odôvodnením súhlasiť.

Právna fikcia je teoretická konštrukcia používaná v práve, ktorá za určitých okolností finguje právnu skutočnosť, ktorá v skutočnosti nenastala. Tým sa líši od právnej domnienky, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať skutočnosti.

Typickou právnou fikciou je fikcia doručenia, ktorá nastupuje v prípade, ak fyzická osoba, ktorej bola doručená písomnosť do miesta, kde sa zdržuje, túto vlastnou vinou neprevzala. V tomto prípade je zrejmé, že k skutočnému doručeniu nedošlo, avšak pre účely príslušného konania sa doručenie finguje. Adresát zásielky, ale ani nikto iný, nie je oprávnený dovoliť sa toho, že zásielka nebola doručená, lebo právna fikcia je silnejšia ako skutočnosť.

Právna domnienka alebo prezumpcia je konštrukcia, používaná v práve, ktorá za určitých okolností, v záujme právnej istoty predpokladá právnu skutočnosť, o ktorej nie je isté, či nastala.

Rozlišuje sa právna domnienka vyvrátiteľná, pri ktorej sa dá dokázať, že predpokladaná skutočnosť nenastala, a vtedy právna domnienka právnej skutočnosti ustúpi, a právna domnienka nevyvrátiteľná, kde je prezumpcia kategorická a aj v prípade, že by sa neskôr ukázala ako nesprávna, nie je možné ju vyvrátiť - vtedy sa stáva právnou fikciou.

Vyvrátiteľnou domnienkou je v právnom poriadku Slovenskej republiky (SR) napr. prezumpcia, že manžel matky dieťaťa, ktoré sa narodilo počas ich manželstva alebo do 300 dní od jeho zániku, je otcom dieťaťa. Túto domnienku je možné vyvrátiť.

Naopak, o všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov SR uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná, a to aj preto, že je legálne zakotvená v § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Zmyslom zavedenia fikcií v právnom poriadku je napríklad snaha zamedziť obštrukciám zo strany povinných subjektov.

Vy vlastne výkladom zákona o sociálnom poistení zasahujete do kompetencií zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v platnom znení. Na druhej strane priznávate, že podľa § 8 ods. 2 zákona o sociálnom poistení na to, aby choroba zamestnanca bola uznaná ako choroba z povolania, musia byť splnené 3 podmienky, okrem iného aj tá, že choroba musí byť za chorobu z povolania uznaná príslušným špecializovaným pracoviskom. Toto pracovisko spadá do rezortu zdravotníctva.

V žiadnom prípade toto bremeno nie je možné dať na plecia zamestnávateľov a vynechať z toho zdravotníctvo. To, že si túto skutočnosť uvedomujú samotní zamestnávatelia vidíme v tom, že sa nám hromadia podnety od zamestnancov, pretože im zamestnávatelia odmietajú dávať potvrdenie o ochorení z titulu COVID -19 v súvislosti s výkonom práce. Požadujú odborné usmernenie od MZ SR.

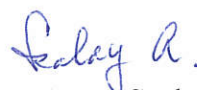
Táto ich obava vychádza aj z toho, že podľa zákona č 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia si za poškodenie zdravia spôsobené chorobou z povolania môžu zamestnanci žiadať odškodné. V našom stanovisku sme Vás na to upozorňovali, ale v liste ste túto časť opomenuli.

Odvolávate sa na novelu zákona č. 355/2007 Z. z., ale práve v novele zákona bolo doplnené, že v čase krízovej situácie sa posudzujú choroby z povolania v prípadoch ohrozenia života alebo ochorenia COVID-19.

Chápeme, že doba je mimoriadna, treba reagovať rýchlo, ale to neznamená, že veci treba šiť horúcou ihlou. Je na škodu, že sa tak dôležité problémy s veľkým dosahom na životy ľudí nekonzultujú, že neprebehne diskusia na viacerých úrovniach. Mohli by sme sa vyhnúť situáciám, keď po prijatí takejto právnej úpravy vyvstane viac otázok a nezrovnalostí ako možností naplnenia jej ustanovení, čím znovu len oddialíme pomoc našim zamestnancom. Pevne veríme, že to nebol zámer predkladateľa.

Spracovala : Ing. Daniela Pochybová,  
podpredsedníčka SOZ ZaSS

SLOVENSKÝ ODBOROVÝ ZVÁZ  
ZDRAVOTNÍCTVA A SOCIÁLNYCH SLUŽIEB  
815 70 BRATISLAVA 3, VAJNORSKÁ 1



Mgr. Anton Szalay  
predseda SOZ ZaSS